

高中組 題目一

「共享經濟模式將取代傳統商業模式。」你有多大程度同意這說法？根據資料及以你所知，解釋你的答案。(200-400 字)

李詠欣 4B 06

「共享經濟模式將取代傳統商業模式。」我有大程度同意這說法，首先，資料提及了共享經濟有很多好處，它能幫助經濟能力較低的基層市民，讓他們可以以較低的成本，甚至零成本去借用物品，在借物品時人與人之間的關係會拉近，另外，它十分強調閒置資源，令物品得以善用，完全配合環保意念，就例如現時政府所推行的共享單車計劃，就是讓市民共享同一輛單車，而市民只需付出低價錢便可以借用了，可見共享經濟十分貼切環保，所以我認為共享經濟是現代化的趨勢，可以取代傳統概念，讓市民懂得共享。

林焯文 5A 25

我在很大程度上同意這說法。因為共享經濟可以令經濟能力較低的基層人士改善物質上的生活素質，增加人與人之間的距離，促如:Uber 和 Airbnb，對高物價的憂慮感減少。共享汽車的出現令市民擁有的士以外的高素質選擇，減少市民對舊有交通營進人際溝通改善精神健康。共享經濟下，市民可通過手機應用程式與他人共享商品例運狀況的不滿，促進人際關係網絡建立，改善市民生活素質。

另外，環境角度方面，共享經濟促進社會的可持續發展，減少資源浪費和能源消耗令每件物品得以充分善用。同時鼓勵市民大眾將資源與別人分享，延長商品的持續性減少對環境的污染，充分發揮產品的功用，改善市民的生活素質。

最後物質生活方面，共享經濟為市民增加就業機會和收入，例如加入 Uber，可以增加收入使市民擁更多的商品改善物質生活。可見共享經濟的確改善港人生活素質。

劉焯賢 5A 26

我在很大程度上同意以上說法。

共享經濟的主要概念是閒置資源的再利用，透過分享以充份善用閒置資源，減少浪費，既最大化資源的已有價值，又能創造新的價值，並讓共享者能各取所需、獲得回饋；相反傳統經濟指的只是著重買與賣的雙方，有金錢和物質上的往來，有收穫就要有付出的因果關係。現時共享經濟之所以大行其道，背後有着如社會文化和其吸引程度等因素都有助共享經濟取代傳統經濟，以下將論述之。首先，從社會文化而言，社會開源節流的節儉文化鼓勵共享經濟取代傳統經濟。共享經濟的方式善用社會上的資源，將閒置的資源回流，從社會上人人平等的概念，將利益向社會不同的階層平均分配，達致公平性的原則。如共享單車出租服務 Gobeer.Bike，其服務增加市民對於單車的興趣，又能提升單車的普及性，也亦符合社會的風氣，因此相同能取代傳統的單車租借模式。接着，這新興的經濟模式能吸引市民的注意，例子有越來越多人使用的 Uber 手機程式租車服務，亦有如上圖的漫畫，此方式能夠增加消費的意慾，更能突破傳統的模式。

劉彥凱 5A 28

我在很大程度同意這項說法。現就經濟和環境兩方面說明之。

首先，就經濟而言，共享經濟所帶來的經濟效益高。現今二，互聯網盛行，漸漸成為生活的一部份。以資料的一顯示的共享汽車為例，市民只要下載手機應用程式便能以低價格租用共享的汽車。相比

的士，市民更願意採用共享汽車，因為市民能進一步降低交通方面的開支，以較低價格的共享汽車取代價格高昂的的士，共享經濟為市民帶來的誘因遠大於傳統的商業模式。因此，市民大多會支持共享經濟，長遠而言，這有機會取締傳統商業模式。

其次，就環境而言，共享經濟能促進社會可持續發展。共享經濟強調分享閒置資源，令資源重新分配更有效率，令地球資源減少浪費。加上環境保護成為世界趨勢，不少國際政府組織和非政府組織都鼓吹環保風氣，有見及此，共享經濟定必會受到國際和社會各界鼓吹環保的人支持，有望取代傳統不太環保的商業模式。

總括而言，共享經濟的本質受到市民、政府和國際支持，有機會取代傳統商業模式。

高中組 題目二

「對社會而言，政府利用街頭的攝錄機監控民眾的活動是利多於弊。」你是否同意這種說法？參考資料，解釋你的答案。

陳思穎 5A 02

我不同意這種說法，現就侵犯人權和造成社會動盪兩方面說明，分述如下。

首先，政府利用街頭的攝錄機監控民眾的活動會造成侵犯人權問題。根據資料一的漫畫所顯示，一名男子拿著遙控器操控著監控攝錄機。反映利用街頭的攝錄機監控民眾是種操控性的工作，監控者能夠透過攝錄機了解市民大眾的一舉一動，嚴重造成侵犯人權的問題。香港是個法治社會，所以每個人的私隱都必須得到保障。因此，若政府全面利用街頭的攝錄機監控市民大眾的行為會造成侵犯人權和私隱。

另外，利用街頭的攝錄機監控民眾會引起反對聲音，造成社會動盪。市民大眾會因為自身人權和私隱受到侵犯，而推行很多政治運動例如遊行，集會，示威等等，來反對利用街頭的攝錄機監控民眾。市民大眾亦會採取一些較偏激的反對方法，例如罷工，罷課等行為，造成社會上的不和諧和社會動盪。

總括而言，利用街頭的攝錄機監控民眾會造成侵犯人權和社會動盪的問題。

高燕儀 5A 05

我不同意此看法。現今各國的社會都會為了維護國家安全而使用街頭攝錄機，就例如資料二中提及2013年波士頓馬拉松的爆炸案，警方就是利用街頭攝錄機很快變找出真兇。可是街頭攝錄機難免會侵犯到市民的私隱，有些靠近街道的住宅更會被街頭攝錄機拍到屋內情況。不少市民亦會因為無數的攝錄機而感覺到不自在，認為被侵犯了人權。加上，根據資料一，有位正在奸笑，看似黑客的男士拿著遙控在看不同的監控畫面。反映出利用街頭攝錄機監控市民活動並不是一個好方法，一些黑客能夠入侵不同國家的保安系統，取得各地的監控畫面。除了市民的私隱被侵犯外。這些黑客更能找出監控畫面的盲點位，從而選擇這些地點犯罪，使警察難以調查。因此政府利用的街頭攝錄機除了會侵犯到市民的人權及私隱，更有監控畫面洩漏的情況出現。而且，政府可以利用不同途徑去監控民眾活動，例如多派警察巡邏。所以我不同意政府利用街頭的攝錄機監控民眾活動是利多於弊。

劉宏軒 5A 27

我同意這個說法。現時香港正有很多的監控鏡頭監控着城市裏發生的一切，這能使香港的罪案率降低。現時由於香港在不同的地方例如後行，商場門外，各種隱蔽的地方也有監控鏡頭而且這些監控，而且監控鏡頭並沒有設置在一些敏感的地方，保障了香港市民的私隱。歷年來，警方利用這些監控鏡頭破獲了不少案件，而且由於監控鏡頭的存在，令市民不敢輕易犯案，大大從根源解決了香港的罪案問題。雖然有人擔心這些監控鏡頭會影響個人私隱，其實不然，首先，現時的監控鏡頭只會設置在一些公共地方並不會直接拍攝到一些比較敏感的位置，而且查案需要外錄影片一般會保密並不會影響市民的私人。而且在2013年波士頓馬拉松爆炸案中，警方之所以能那麼快就可以鎖定兩名疑凶，亦有賴監控鏡頭的幫助，從種種資料中也指出監控鏡頭的普及，成功解決了不少危機問題，甚至在事件還沒發生便已經及早解決。因此，即使監控鏡頭有機會影響到社會人士的私隱，但以這些特質來說那些私人問題並不能否決監控鏡頭的重要性，因此香港監控鏡頭極之有需要繼續被使用可見香港監控鏡頭的普及實事利多於弊而且無可代替的。

勞啓賢 5A 32

我在很大程度上同意對社會而言，政府利用街頭的攝錄機監控民眾的活動是利多於弊。

在法治方面，利用街頭的攝錄機監控民眾可以在有罪案發生時更容易搜索證據。根據資料二，在 2013 年波士頓馬拉松爆炸案中，警方事後很快就可以鎖定兩名來自車臣的襲擊者，原因是街上的攝錄鏡頭所拍到的影像，警方根據照片得出以上結論。以上資料分析反映，街頭的攝錄機監控民眾的活動可維護法治，當出現有疑點的案件時可以加以利用，以免出現錯判或誤判的出現。

在治安方面，街頭的攝錄機可以降低犯罪率。因有街頭的攝錄機監控民眾的活動犯罪者會難以犯案，就算他們犯案，亦容易執法。因此，街頭的攝錄機可以降低犯罪率。

陸柏聰 5A 33

我同意這個說法，街道上的監控鏡頭設置的原意都是希望有意外和罪案發生時作為證據的用途，而不是特意監控或是監視民眾的生活及行為。很多時候監控鏡頭都是一件犯罪案件的決定性證據，不論是用於尋找犯人或是犯罪過程的查證，它都是決定性的證據，例如 2013 年發生的波士頓馬拉松爆炸案，警方也是利用監控鏡頭很快便緝到兇手，可見監控鏡頭對一個地方甚至國家都起了一個很大的防衛作用，大大加強了地方安全。治安是一件最重要的因素來考慮監控鏡頭的出現，種種事例都反映監控鏡頭對一個城市的安全有很大的重要性。在香港，監控鏡頭是經過嚴格的程序和認可方可取得監控記錄，市民的私隱是無法輕易暴露公開的，必要情況下公開的監控錄像也會經特別處理例如（打格仔），對市民的私隱基本上無大影響，因此利用街頭的攝錄機監控民眾的活動是利多於弊。

黃鴻榮 5A 34

就個人私隱和成本高兩方面，我並不認同上述說法。

首先，隨著監控技術的進步，市民更容易被「偷拍」，有干涉個人私隱的嫌疑。現今監控鏡頭的解像度愈來愈高，可清楚顯示一個人的五觀，有部分鏡頭更能清楚看到手機上的資訊。現時政府在設有鏡頭的街道上都有告示牌表示正在錄影，但這些告示牌都設在不顯眼的位置，加上數目少，市民被鏡頭拍攝亦可能毫不知情，干犯市民個人私隱。另外，假如存放監資料進行違法控錄影的伺服器被黑客入侵，黑客可能會跟據這些個人資料進行違法活動，令更多人受害。

其次，一部監控鏡頭的價值不菲，但政府正計劃增加鏡頭數目，間接增加納稅人的財政負擔。研發新型鏡頭的費用高昂，加上要租地和購買儲存影片的伺服器，整個計劃的總整開支頗大。為加強防止罪案，政府正計劃提升鏡頭的質素和更新伺服器，政府的財政負擔亦會加重，最終這筆款項會轉嫁回納稅人身上，增加市民財政負擔。